

A&I

ANÄSTHESIOLOGIE & INTENSIVMEDIZIN

Offizielles Organ: Deutsche Gesellschaft für Anästhesiologie und Intensivmedizin e.V. (DGAI)
Berufsverband Deutscher Anesthesisten e.V. (BDA)
Deutsche Akademie für Anästhesiologische Fortbildung e.V. (DAAF)
Organ: Deutsche Interdisziplinäre Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin e.V. (DIVI)

**Interdisziplinär konsentierete Stellungnahme:
Atemwegsmanagement mit supra-
glottischen Atemwegshilfen in der
Kindernotfallmedizin
Larynxmaske ist State-of-the-art**

Verlag & Druckerei
Aktiv Druck & Verlag GmbH
An der Lohwiese 36
97500 Ebelsbach
Deutschland
www.aktiv-druck.de

© Anästh Intensivmed 2016;57:377-386 Aktiv Druck & Verlag GmbH

ELEKTRONISCHER SONDERDRUCK

Diese PDF-Datei ist nur für den persönlichen Gebrauch bestimmt:
keine kommerzielle Nutzung, keine Einstellung in Repositorien.
Nachdruck nur mit Genehmigung der Herausgeber (anaesth.intensivmed@dgai-ev.de).

Tabelle 2

Studien zur Anwendung der Larynxmaske.

Autor/Quelle	Studien-design	LoE	Unter-suchung	Stichpro-bengröße	Anwender	Setting	Alter/ Gewicht	Limitationen	Ergebnisse
Schmölzer et al. [31, enthalten 10,11,32,41]	Systematisches Review	1a-	4 RCT (LM vs. BMV vs. ETT)	534	3-mal Anästhesisten 1-mal Pädiater	Reanimation nach Geburt	NG		LM gut durchführbare und sichere Alternative zu Maskenbeatmung bei Kindern >34 SSW und Geburtsgewicht >2.000 g
Esmail et al. [10]	RCT	a	LM (LMA Classic) vs. ETT	40	Anästhesisten	Reanimation nach Geburt	>35 SSW oder >2,5 kgKG		Keine signifikanten Unterschiede LM vs. ETT
Feroze et al. [11]	RCT	a	LM vs. BMV vs. ETT	75	Anästhesisten	Reanimation nach Geburt	>1,5 kg		LM schnellere ROSC-Erfolgsrate als BMV, Insertionszeiten idem
Singh et al. [32]	RCT	2b	LM vs. BMV	50	Anästhesisten (Training: 5 LM-Insertionen)	Reanimation nach Geburt	>1,5 kgKG oder >35 SSW	Intransparente Darstellung der Ergebnisse, unklar, wie randomisiert wurde, ob die Allokation gesichert war, ob die Daten verblindet ausgewertet wurden, Drop-out ist nicht dokumentiert Ergo: intransparente Studie, hohes Verzerrungsrisiko	Insertionszeiten LM und BMV idem ROSC-Dauer bei Maskenbeatmung länger
Zhu et al. [41]	RCT	2b	LM (LMA Classic) vs. BMV	369	Pädiater mit neonatologischer Erfahrung (Training: LM-Insertionen durch Tutor)	Reanimation nach Geburt	>34 SSW oder >2 kgKG	Quasirandomisierung, Generierung und Verblindung unsicher, inkomplette Outcome-Daten, alle Patienten gingen wahrscheinlich in Auswertung ein	LM signifikant höhere ROSC-Erfolgsrate, weniger ETT, kürzere Ventilationszeiten als BMV
Jagannathan et al. [16]	Retrospektive Anwendungsbeobachtung	4	LM (LMA Unique, Air-Q, einmal LMA Supreme)	109	Anästhesisten	Elektive Allgemeinnarkose bei schwierigem Atemweg	Ein Tag bis 18 Jahre	Teilweise inkonstante Dokumentation der Anästhesieunterlagen, keine Kontrollgruppe, keine Differenzierung der verschiedenen LM-Typen, die verwendet wurden	LM-Erfolgsrate 96%, Komplikationsrate 3,6%
Mathis et al. [23]	Retrospektive Anwendungsbeobachtung	4	LM (LMU Unique, LMA Classic)	11.910	Anästhesisten	Elektive Allgemeinnarkose, teilweise schwieriger Atemweg	0 bis 18 Jahre	Fehlendes spezifisches Studienprotokoll	Von 11.910 LM-Insertionen nur Misserfolg bei 102 (0,86%)
Gandini und Brimacombe [12]	Retrospektive Anwendungsbeobachtung	4	LM (keine Angabe zum Modell)	104	Ein neonatologischer Assistent (Training: 5 LM-Insertionen)	Reanimation nach Geburt	NG ab 1 kgKG	Kein definierter Endpunkt für Atemwegssicherung (z.B. Versuche, Erfolgsrate, Ventilation geglückt, Konversion, Komplikationen etc.), „Single-user“-Beobachtung	LM erfolgreich ab 1 kgKG (Note: Trainingsumfang des Anwenders 5 LM, 100% primärer Erfolg!)
Zanardo et al. [40]	Retrospektive Anwendungsbeobachtung	4	LM (keine Angabe zum Modell) vs. BMV vs. ETT	86	Neonatalogen (Training: 2 h durch Anästhesie inkl. „manikin“, 5 Supervisionen bei Elektivoperation, 2 Supervisionen bei Neugeborenen-CPR)	Reanimation nach Geburt	NG (34-37 SSW)		Gewählte Methoden für Beatmung (34 BMV, 36 LM, 16 ETT) ETT mehr RDS als LM oder BMV. LM weniger NICU und kürzere Krankenhausaufenthalte als ETT und BMV
Ramesh und Jayanthi [26]	Nicht-systematisches Review, Expertenmeinung	5	LM (LMA Classic, LMA Proseal, LMA Unique, Felxible LMA)					Keine strukturierte Literatursuche, unklar auf welcher Datenbasis die Aussagen generiert werden	LM benutzerfreundlicher und weniger Probleme als Maskenbeatmung oder ETT Für CLM existieren fundierte Studien zu Sicherheit und Effizienz

LM Larynxmaske, BMV Beutel-Maske-Beatmung, ETT endotracheale Intubation, LT Larynx-tubus™, RCT „randomized controlled trial“, LoE Level of Evidence (nach **CEBM**, Centre for Evidence-based Medicine), NG Neugeborene, CLM Classic LM, RDS Respiratory distress syndrome, NICU Neonatal intensive care unit, CPR Cardiopulmonary resuscitation, ROSC Return of spontaneous circulation, SSW Schwangerschaftswoche. ^a Studie nicht verfügbar.

In retrospektiven Anwendungsbeobachtungen konnte die LM sogar bei Neugeborenen ab 1 kgKG erfolgreich eingesetzt werden [12,35,40].

Insgesamt wird die Anwendung der LM von Experten als das am besten untersuchte Hilfsmittel zur alternativen Atemwegssicherung im Kindesalter empfohlen (LoE: 5; [5,20,38]). Neben der problemlosen Anwendung bei Neugeborenen und Kindern mit schwierigem Atemweg erfüllt die LM durch eine primäre Insertionsrate von 90% und eine Erfolgsrate von 99-100% bei erneuten Platzierungsversuchen [38] sowie durch eine einfache Handhabung (nichtgeübte Benutzer nach nur kurzem Trainingsbedarf) die grundlegenden Anforderungen an ein alternatives Atemwegshilfsmittel (LoE: 2b, 4; [12,32,40,41]).

Weiterhin findet man in einem aktuellen Review, in dem alle verfügbaren SGA für Kinder verglichen werden, eine ausführliche Auswertung für die verschiedenen Arten von LM [17]. Hingegen findet der LT in diesem Review zum supraglottischen Atemweg des Kindes keine Erwähnung [17].

Vergleichsstudien zu Larynx-tubus und Larynxmaske

Ein direkter Vergleich zwischen LT und LM bei Kindern erfolgte bisher nur in drei randomisierten, kontrollierten Studien (Tab. 3).

Von Bortone et al. ([6]; LoE: 1b) wurde die Anwendung des LT vs. LM bei 30 Kindern mit normalem Atemweg im Alter von 3 Monaten bis 10 Jahren im Rahmen von elektiven Allgemeinnarkosen mit dem Ziel einer adäquaten Ventilation verglichen. Die LM ließ sich im ersten Versuch in 11 von 15 Fällen korrekt platzieren, während dies in der LT-Gruppe signifikant seltener in 2 von 15 Fällen gelang ($p < 0,01$). Nach einem Optimierungsversuch mit Veränderung der Kopfposition waren 15 von 15 Kindern der LM-Gruppe, jedoch nur 11 von 15 Kindern der LT-Gruppe adäquat zu beatmen ($p < 0,05$, [6]).

Eine ähnliche Untersuchung wurde von Genzwürker et al. ([14]; LoE: 2b) an einem größeren Patientenkollektiv von 60 Kindern durchgeführt. Dabei wurden Kinder im Alter von 2 bis 8 Jahren mit

normalem Atemweg im Rahmen von elektiven Allgemeinnarkosen untersucht. In dieser Studie wurden keine signifikanten Unterschiede bei der Zahl der Insertionsversuche oder im Hinblick auf eine Magenüberblähung festgestellt. Der Druck bis zum Auftreten einer Atemwegsleckage war bei der Anwendung des LT höher, was positiv als Zeichen einer besseren Ventilation gewertet wurde. Gleichzeitig war die Inzidenz von Halsschmerzen trotz Beachtung eines maximalen Cuff-Drucks von 60 cm H₂O höher. Insgesamt wird die Anwendung des LT gegenüber der LM von den Autoren dieser Studie favorisiert [14]. Eine wichtige Limitation stellt jedoch das Alter der eingeschlossenen Patienten (ab 2 Jahre) dar, sodass keine Aussage zur Anwendbarkeit des LT bei Kindern unter 2 Jahren möglich ist.

Kaya et al. [18] untersuchten LM und LT bei 60 Allgemeinnarkosen bei Kindern im Alter von über einem bis 9 Jahren. Hierbei zeigten sich identische Insertionszeiten (LM 19±11 s, LT 21±12 s, PLA 18±12 s) und identische Erfolgsraten im 1. Versuch (LM 66,7%, LT 70,0%,

Tabelle 3 – Fortsetzung auf der nächsten Seite

Literatur zum Vergleich Larynxmaske vs. Larynx-tubus.

Autor/Quelle	Studien-design	LoE	Untersuchung	Stichprobengröße	Anwender	Setting	Alter/Gewicht	Limitationen	Ergebnisse
Bortone et al. [6]	RCT	1b	LM (LMA Classic) vs. LT (LT)	30	1 Anästhesist	Elektive Allgemeinnarkose	3 Monate bis 10 Jahre	Nur eine Versuchsperson	Gute Ventilation nach 1. Positionierung: 11 LM, 2 LT ($p < 0,01$) Nach Kopfrepositionierung 15 von 15 LM, 11 von 15 LT ($p < 0,05$) Stimmlippen sichtbar bei 11 LM, 0 LT ($p < 0,001$)
Genzwürker et al. [14]	RCT	2b	LM (LMA Classic) vs. LT (LT)	60	Anästhesisten	Elektive Allgemeinnarkose	2 bis 8 Jahre	Nur Kinder >2 Jahre; Quasirandomisierung, Generierung und Verblindung unsicher, inkomplette Outcome-Daten, alle Patienten gingen wahrscheinlich in Auswertung ein	Insertionsversuche: keine signifikanten Unterschiede, Magenüberblähung: keine signifikanten Unterschiede, Erfolgsrate und Qualität der Atemwegssicherung LT nicht signifikant besser als LM
Kaya et al. [18]	RCT	1b	LM (LMA Classic) vs. LT vs. PLA (Cobra PLA)	90	Anästhesisten	Elektive Allgemeinnarkose mit Relaxierung, ASA 1+2	1 bis 9 Jahre	Vergleich LM+LT gegen PLA (parapharyngeales Atemwegstool CobraPLA)	Insertionszeit identisch (LM 19±11 s, LT 21±12 s, PLA 18±12 s), erfolgreiche Insertion im 1. Versuch identisch (LM 66,7%, LT 70,0%, PLA 73,3%)

LM Larynxmaske, **LT** Larynx-tubus™, **BMV** Beutel-Maske-Beatmung, **ETT** endotracheale Intubation, **RCT** „randomized controlled trial“, **LoE** Level of Evidence (nach **CEBM**, Centre for Evidence Based Medicine), **ASA** Klassifikation der American Society of Anesthesiologists, **PLA** Cobra LMA, **NG** Neugeborene, **SGA** supraglottische Atemwegshilfe.

Fortsetzung

Autor/Quelle	Studien-design	LoE	Unter-suchung	Stichpro-bengröße	Anwender	Setting	Alter/ Gewicht	Limitationen	Ergebnisse
Lee-Jayaram und Yamamoto [21]	CME Review, Expertenmeinung	5	LM vs. LT						LM: Nachteile: kein sicherer Aspirationsschutz, keine hohen Beatmungsdrücke Vorteile: schnelle Insertion, gute Alternative zu BMV beim deprimierten NG LT: RCT: Kinder 2 bis 8 Jahre, Routineanästhesie LT idem zur LM bei Atemwegssicherung 2 prospektive Anwendungsbeobachtungen: 0 bis 12 Jahre erfolgreich bei Routineanästhesie, eine Studie mit hoher Fehlerrate bei Kindern unter 10 kgKG Fallberichte: auch unter 6 Monate gut benutzbar
Goldmann [15]	Expertenmeinung	5	LM vs. LT						LM: weitreichende Einsetzbarkeit und Sicherheit bei Säuglingen und Kindern. Bei Beachtung der Kontraindikationen diverse Vorteile der CLM vs. ETT. SGA der Wahl LT: wenige pädiatrische Studien, Evidenz nicht ausreichend
White et al. [38]	Nicht-systematisches Review, Expertenmeinung	5	LM vs. LT					Wenige qualitativ hochwertige Daten	LM: Effizienz und Sicherheit in Studien belegt, erstmalige Insertionsrate 90%, gesamte Insertionsraten 99-100%, geringe Komplikationsrate (<11%). Weniger invasiv und weniger Komplikationen als ETT Limitationen: höhere Komplikationsrate bei kleinen Kindern, z.B. Cuff-Hyperinflation, Magenüberblähung LT/LTS II: keine Evidenz, teilweise negative Evidenz. Keine Empfehlung bei Kindern

LM Larynxmaske, **LT** Larynx-tubus™, **BMV** Beutel-Maske-Beatmung, **ETT** endotracheale Intubation, **RCT** „randomized controlled trial“, **LoE** Level of Evidence (nach **CEBM**, Centre for Evidence Based Medicine), **ASA** Klassifikation der American Society of Anesthesiologists, **PLA** Cobra LMA, **NG** Neugeborene, **SGA** supraglottische Atemwegshilfe.

PLA 73,3%). Einschränkend muss zu dieser Studie aufgeführt werden, dass in die LT-Gruppe nur Kinder mit ≥ 10 kgKG eingeschlossen wurden und der jüngste Patient 1,5 Jahre alt war und somit keine Aussage für Kinder im Alter darunter oder mit < 10 kgKG getroffen werden kann [18].

Interpretation der Studienlage und Empfehlung

Alle SGA bieten im Vergleich zum geblockten Endotrachealtubus eine geringere Abdichtung der Lunge gegenüber dem Gastrointestinaltrakt. Aus diesem Grund kann es potenziell zu einer Überblähung des Magens mit Regurgitation, Aspiration, mechanischer Behinderung der Lunge, Atelektasenbildung und konsekutiver Verminderung der funktionellen Residualkapazität (FRC) kommen. Insbesondere bei (präklinischen) Notfällen kann die Notwendigkeit hoher Beatmungsspitzen drücke bestehen. Es

erscheint daher sinnvoll, dass die eingesetzten SGA über einen ösophagealen Drainagekanal zur Platzierung einer Magensonde und damit zur Entlastung des Gastrointestinaltrakts verfügen. Ein solcher Kanal ist bei verschiedenen Modellen der zweiten SGA-Generation vorhanden.

Es gibt bisher keine prospektiven randomisierten Studien zur alternativen präklinischen Atemwegssicherung bei Kindern. Alle durch systematische Literaturrecherche identifizierten Studien wurden unter klinischen Rahmenbedingungen (z.B. bei elektiven Allgemeinnarkosen) bzw. an Phantomen durchgeführt.

Weiterhin gibt es nur sehr wenige prospektive randomisierte Studien an Patienten, die die verschiedenen SGA miteinander verglichen haben. In der Summe lässt sich aus streng evidenzbasierter Perspektive ein Vor- oder Nachteil der einen oder anderen SGA nicht belegen.

Gleichwohl ist jedoch die Datenlage zu erfolgreichen Anwendungen hinsichtlich der verschiedenen LM auf nationalem und internationalem Niveau deutlich größer. Erfolgreiche Anwendungen des LT beschränken sich derzeit hingegen auf wenige Arbeitsgruppen und Zentren, die mutmaßlich über eine entsprechende Expertise bezüglich der routinemäßigen Anwendung des LT verfügen. Trotz der Tatsache, dass mithilfe des LT in einigen Untersuchungen eine effektive Ventilation bei Kindern erreicht werden konnte, erscheinen die besagten Ergebnisse vor diesem Hintergrund unzureichend begründet und in der Konsequenz nicht auf alle Altersgruppen übertragbar. Vor allem für Kinder unter 10 kgKG erscheint eine Anwendung aufgrund der aktuellen Studienlage nicht sicher durchführbar und kann daher derzeit nicht empfohlen werden. Einschränkend muss bemerkt werden, dass in jüngerer Vergangenheit diverse Modifikationen am LT vorgenommen

wurden (u. a. Material, Design der Spitze). Daher kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich die Eignung dieser neueren Versionen des LT für Kinder (z.B. LTS-II) über und unter 10 kgKG in einem anderen Licht darstellt. Es muss empfohlen werden, diese Wissenslücke zunächst durch weitere Studien zu schließen.

Im Gegensatz dazu besteht für die Anwendung der LM bei Säuglingen und Kindern jeder Altersgruppe sowie für Kinder mit schwierigem Atemweg eine ausgesprochen große klinische Erfahrung. Sowohl die effektive Ventilation mit hoher Erfolgsrate als auch die einfache Handhabung selbst für ungeübte Benutzer nach nur kurzer Trainingszeit sind hinreichend belegt.

Insgesamt wird der LT in Deutschland durchschnittlich nur durch ca. 6% der anästhesiologischen Kollegen in der Routine eingesetzt (Russo et al., unveröffentlichte Daten einer bundesdeutschen Umfrage). Ein regelmäßiges Training – v. a. bei Kindern – scheint daher sowohl für ärztliches als auch für nichtärztliches Personal nicht gegeben zu sein. In diesem Zusammenhang erscheint v. a. das Konzept des Doppel-Cuff mit Anwendungsproblemen behaftet zu sein, die gekannt, erkannt und bei Bedarf auch behandelt werden müssen [8]. Bei unzureichender Insertionstiefe besteht die Gefahr, dass der distale Cuff zu einer Atemwegsobstruktion führt und zudem eine Luftinsufflation in den Gastrointestinaltrakt stattfindet. Bei zu tiefer Insertionstiefe hingegen kann es durch den proximalen Cuff zu einer Verlegung der Glottis kommen. Zusätzlich kann es durch Verdrehungen des LT in seiner Längsachse zu einer Obstruktion der Ventilationsöffnungen mit konsekutiver Verschlechterung der Ventilationsbedingungen kommen [8]. Schließlich kann das blind endende Lumen des LT auch akzidentell in die Trachea eingeführt werden und damit den Atemweg komplett verschließen.

Die breite Akzeptanz der LM spiegelt sich auch in den „Handlungsempfehlungen zur Prävention und Behandlung

des unerwartet schwierigen Atemwegs in der Kinderanästhesie“ wider, die 2011 vom Wissenschaftlichen Arbeitskreis Kinderanästhesie der Deutschen Gesellschaft für Anästhesiologie und Intensivmedizin (DGAI) veröffentlicht wurden. Auch hier wird mit dem Verweis auf Datenlage und Anwendungshäufigkeit die Verwendung der LM favorisiert und vorgeschlagen [37].

Eigene (bisher unveröffentlichte) Umfragedaten, die über das Netzwerk der pädiatrischen Intensivstationen in Deutschland 2014 erhoben wurden, haben gleichwohl gezeigt, dass der LT trotz der fehlenden bzw. unklaren Datenlage, in vielen Kinderintensivstationen und Anästhesieabteilungen vorgehalten wird. Auch in der präklinischen Notfallmedizin ist der LT für Kinder überraschend weit verbreitet. Diese Verbreitung basiert jedoch weder auf robusten wissenschaftlichen Daten bezüglich der Anwendung des LT bei Kindern noch auf einer breiten, routinemäßigen Anwendung des LT im Rahmen der elektiven innerklinischen Versorgung.

Für die abschließende Bewertung spielt die Praktikabilität eine entscheidende Rolle: In der Stresssituation der Atemwegssicherung beim Kind scheint eine weitere Differenzierung verschiedener Hilfsmittel je nach Alter oder Gewicht nicht praktikabel und kann ein Sicherheitsrisiko darstellen. Zudem wäre eine Doppelvorbereitung mehrerer SGA nicht kosteneffizient. Eine einheitliche Lösung für Kinder und Jugendliche sollte also bevorzugt werden.

Es soll betont werden, dass die Kapnographie zur Ventilationskontrolle unabhängig vom genutzten supraglottischen oder endotrachealen bei jeder Atemwegssicherung immer zur Anwendung kommen soll. Ein weiterer wichtiger Aspekt bei der notfallmäßigen Anwendung von SGA beim primär nicht-komatosen Kind ist die Notwendigkeit der Induktion einer ausreichend tiefen Narkose, um funktionelle Atemwegsobstruktionen mit „can't ventilate“-Situationen oder Regurgitation von Mageninhalt zu verhindern [20].

Zwingend muss auch die Anwendung der vorgehaltenen SGA regelmäßig geschult werden. Empfehlungen zur Häufigkeit des Trainings werden hierbei in einer Handlungsempfehlung der DGAI zum präklinischen Atemwegsmanagement gegeben [34]. Für SGA werden als Minimalvoraussetzung vor dem präklinischen Einsatz zehn Anwendungen einer SGA an Patienten unter Aufsicht gefordert, und jährlich sollte die Anwendung 3-malig wiederholt werden [34].

Fazit

Unter Berücksichtigung der wissenschaftlichen Datenlage und der großen langjährigen klinischen Erfahrung mit der Larynxmaske in der Elektiv- und Notfallanwendung bei Kindern kann derzeit zum alternativen Atemwegsmanagement im Kindesalter mit einem SGA ausschließlich die Larynxmaske empfohlen werden. Für diese besteht für die Anwendung in jeder Altersgruppe bis hin zum Frühgeborenen ab 1,5 kgKG und bei Kindern mit schwierigem Atemweg eine große Evidenz. Das verwendete Modell sollte über eine Möglichkeit zur Magendrainage verfügen. In diesem Fall müssen dann auch hierzu passende Magensonden mitgeführt werden (z.B. 6 F, 10 F und 14 F).

Die Larynxmaske sollte sowohl prä- als auch innerklinisch in allen verfügbaren Größen (1, 1,5, 2, 2,5, 3, 4 und 5) vorgehalten und in der Anwendung regelmäßig geschult werden.

Literatur

1. Bernhard M, Helm M, Luiz T, Biehn G, Kumpch M, Hainer C, Meyburg J, Gries A: Pädiatrische Notfälle in der prähospitalen Notfallmedizin – Implikationen für die Notarztqualifikation. Notfall Rettungsmed 2011;14:554-566
2. Bernhard M, Mohr S, Weigand MA, Martin E, Walther A: Developing the skill of endo-tracheal intubation: implication for emergency medicine. Acta Anaesthesiol Scand 2012;56:164-171

3. Bernhard M, Beres W, Timmermann A, Stepan R, Greim CA, Kaisers XA, Gries A: Prehospital airway management using the laryngeal tube – an emergency department point of view. *Anaesthesist* 2014;63:589-596
4. Beveridge ME: Laryngeal Mask anaesthesia for repair of cleft palate. *Anaesthesia* 1989;44:656-657
5. Maconochie IK, Bingham RC, López-Herce J, Rodríguez-Núñez A, Rajka T, Van de Voorde P, Zideman DA, Biarent D; Paediatric life support section Collaborators: European Resuscitation Council Guidelines for Resuscitation 2015: Section 6. Paediatric life support. *Resuscitation* 2015;95:223-248
6. Bortone L, Ingelmo PM, De Ninno G, Tosi M, Caffini L, Trenchi J, Mergoni M, Martorana F: Randomized controlled trial comparing the laryngeal tube and the laryngeal mask in pediatric patients. *Paediatr Anaesth* 2006;16:251-257
7. Brain AL: Further developments of the laryngeal mask. *Anaesthesia* 1989;44:530
8. Byhahn C, Schalk R, Russo SG: Präklinische Atemwegssicherung – ein Drama in 5 Akten. *Anaesthesist* 2014;63:543-545
9. Eich C, Roessler M, Nemeth M, Russo SG, Heuer JF, Timmermann A: Characteristics and outcome of prehospital paediatric tracheal intubation attended by anaesthesia-trained emergency physicians. *Resuscitation* 2009;80:1371-1377
10. Esmail N, Saleh M, Ali A: Laryngeal mask air-way versus endotracheal intubation for Apgar score improvement in neonatal resuscitation. *Egypt J Anaesth* 2002;18:115-121
11. Feroze F, Khuwaja A, Masood N, Malik FI: Neonatal resuscitation: the use of laryngeal mask airway. *Professional Med J* 2008;15:148-152
12. Gandini, D, Brimacombe JR: Neonatal resuscitation with the laryngeal mask airway in normal and low birth weight infants. *Anesth Analg* 1999;89:642-643
13. Genzwuerker HV, Hohl ECh, Rapp HJ: Ventilation with the laryngeal tube in pediatric patients undergoing elective ambulatory surgery. *Paediatr Anaesth* 2005;15:385-390
14. Genzwuerker HV, Fritz A, Hinkelbein J, Finteis T, Schlaefer A, Schaeffer M, Thil E, Rapp HJ: Prospective, randomized comparison of laryngeal tube and laryngeal mask airway in pediatric patients. *Paediatr Anaesth* 2006;16:1251-1256
15. Goldmann K: Kinderanästhesie – Supraglottische Atemwege bei Säuglingen und Kleinkindern. *Anesthesiol Intensivmed Notfallmed Schmerzther* 2013;48:246-250
16. Jagannathan N, Sequera-Ramos L, Sohn L, Wallis B, Shertzer A, Schaldenbrand K: Elective use of supraglottic airway devices for primary airway management in children with difficult airways. *Br J Anaesth* 2014;112:742-248
17. Jagannathan N, Ramsey MA, White MC, Sohn L: An update on newer pediatric supraglottic airways with recommendations for clinical use. *Paediatr Anaesth* 2015;25:334-345
18. Kaya G, Koyuncu O, Turan N, Turan A: Comparison of the laryngeal mask (LMA) and laryngeal tube (LT) with the perilaryngeal airway (cobraPLA) in brief paediatric surgical procedures. *Anaesth Intensive Care* 2008;36:425-430
19. Kim MS, Lee JH, Han SW, Im YJ, Kang HJ, Lee JR: A randomized comparison of the i-gel with the self-pressurized air-Q intubating laryngeal air-way in children. *Paediatr Anaesth* 2015;25:405-412
20. Landsleitner B, Eich C, Weiss M, Nicolai T: Präklinisches Atemwegsmanagement bei Kindern. *Notfall Rettungsmed* 2011;14:526-534
21. Lee-Jayaram JJ, Yamamoto LG: Alternative airways for the pediatric emergency department. *Pediatr Emerg Care* 2014;30:191-199
22. Martinon C, Duracher C, Blanot S, Escolano S, De Agostini M, Périé-Vintras AC, Orliaguet G, Carli PA, Meyer PG: Emergency tracheal intubation of severely head-injured children: changing daily practice after implementation of national guidelines. *Pediatr Crit Care Med* 2011;12:65-709
23. Mathis MR, Haydar B, Taylor EL, Morris M, Malviya SV, Christensen RE, Ramachandran SK, Kheterpal S: Failure of the Laryngeal Mask Air-way Unique™ and Classic™ in the pediatric surgical patient: a study of clinical predictors and outcomes. *Anesthesiology* 2013;119:1284-1295
24. Pant D, Koul A, Sharma B, Sood J: A comparative study of Laryngeal Mask Airway size 1 vs. i-gel size 1 in infants undergoing daycare procedures. *Paediatr Anaesth* 2015;25:386-391
25. Patel R, Lenczyk M, Hannallah RS, McGill WA: Age and the onset of desaturation in apnoeic children. *Can J Anaesth* 1994;41:771-774
26. Ramesh S, Jayanthi R: Supraglottic airway devices in children. *Indian J Anaesth* 2011;55:476-482
27. Richebé P, Semjen F, Cros AM, Maurette P: Clinical assessment of the laryngeal tube in pediatric anaesthesia. *Paediatr Anaesth* 2005;15:391-396
28. Schalk R, Scheller B, Peter N, Roszkopf W, Byhahn C, Zacharowski K, Meininger D: Laryngeal tube II: alternative airway for children? *Anaesthesist* 2011;60:525-533
29. Schalk R, Seeger FH, Mutlak H, Schweigkofler U, Zacharowski K, Peter N, Byhahn C: Complications associated with the prehospital use of laryngeal tubes – a systematic analysis of risk factors and strategies for prevention. *Resuscitation* 2014;85:1629-1632. doi:10.1016/j.resuscitation.2014.07.014
30. Scheller B, Schalk R, Byhahn C, Peter N, L'Allemand N, Kessler P, Meininger D: Laryngeal tube suction II for difficult airway management in neonates and small infants. *Resuscitation* 2009;80:805-810
31. Schmölzer GM, Agarwal M, Kamlin CO, Davis PG: Supraglottic airway devices during neo-natal resuscitation: an historical perspective, systematic review and meta-analysis of available clinical trials. *Resuscitation* 2013;84(6):722-730
32. Singh R, Mohan C, Taxak S: Controlled trial to evaluate the use of LMA for neonatal resuscitation. *J Anaesth Clin Pharmacol* 2005;21:303-306
33. Theiler LG, Kleine-Brueggemyer M, Kaiser D, Urwyler N, Luyet C, Vogt A, Greif R, Unibe MMC: Crossover comparison of the laryngeal mask supreme and the i-gel in simulated difficult airway scenario in anesthetized patients. *Anesthesiology* 2009;111:55-62.
34. Timmermann A, Byhahn C, Wenzel V, Eich C, Piepho T, Bernhard M, Dörjes V: Handlungsempfehlung für das präklinische Atemwegsmanagement. Für Notärzte und Rettungsdienstpersonal. *Anästh Intensivmed* 2012;53:294-308
35. Trevisanuto D, Cavallin F, Mardegan V, Loi NN, Tien NV, Linh TD, Chien TD, Doglioni N, Chiandetti L, Moccia L: LMA Supreme for neonatal resuscitation: study protocol for a randomized controlled trial. *Trials* 2014;15:285
36. VBM Medizintechnik. Herstellerhinweis Cuffdruckmessung. http://www.vbm-medical.de/cms/files/f303_2.0de_gb_01.15_herstellerhinweis_cuffdruckmessung_.pdf. Zugegriffen: 29. April 2015

37. Weiss M, Schmidt J, Eich C, Stelzner J, Trieschmann U, Müller-Lobeck L, Philippi-Höhne C, Becke K, Jöhr M, Strauß J: Handlungsempfehlung zur Prävention und Behandlung des unerwartet schwierigen Atemwegs in der Kinderanästhesie. *Anästh Intensivmed* 2011;52:54-63
38. White MC, Cook TM, Stoddart PA: A critique of elective pediatric supraglottic airway devices. *Paediatr Anaesth* 2009;19(Suppl 1):55-65
39. Xue FS, Luo LK, Tong SY, Liao X, Deng XM, An G: Study of the safe threshold of apneic period in children during anesthesia induction. *J Clin Anesth* 1996;8:568-574
40. Zanardo V, Weiner G, Micaglio M, Doglioni N, Buzzacchero R, Trevisanuto D: Delivery room resuscitation of near-term infants: role of the laryngeal mask airway. *Resuscitation* 2010;81:327-330
41. Zhu XY, Lin BC, Zhang QS, Ye HM, Yu RJ: A prospective evaluation of the efficacy of the laryngeal mask airway during neonatal resuscitation. *Resuscitation* 2011;82(11):1405-1409.

**Korrespondenz-
adresse****Priv.-Doz. Dr. med.
Florian Hoffmann**

Institut für Notfallmedizin und
Medizinmanagement
Klinikum der Universität München
Schillerstraße 53
80336 München, Deutschland
E-Mail: florian.hoffmann@med.uni-
muenchen.de